

AKYURT NÖBETÇİ SULH CEZA MAHKEMESİNE

İDARİ YAPTIRIM KARARININ İPTALİNİ

TALEP EDEN : Baldağ Gıda San. Tic. Ltd. Şti
Mersis No: 0137034098700013
Balıkhisar Mah. 33. Cad. No: 9/1 Akyurt/ANKARA

VEKİLİ : Av. Şeyda ÖZCAN
Yukarı Öveçler Mah. 1286. Sk. No: 7/B-3 Çankaya/ANKARA

İDARİ YAPTIRIM

KARARI VEREN : Ankara Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü
Detsis: 88264626
Gayret Mah. Şehit Cem Ersever Cad. No: 14 Yenimahalle/ANKARA

KONU : Ankara Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü tarafından müvekkil Şirket aleyhine Türk Gıda Kodeksi Bal Tebliği'ne aykırılık nedeniyle uygulanan 02.12.2025 tarihli ve 335 Sıra E-97832715-858-22239679 sayılı 4.474.662,42 TL tutarlı idari para cezası kararına ve Ankara Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 08.12.2025 tarihli E-97832715-020-22312825 sayılı toplatılma idari yaptırım kararına karşı itirazlarımızın sunulması ile idari yaptırım kararlarının iptaline karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR:

Müvekilimiz tarafından Nafia Gıda Ltd. Şti. Adli işletme adına üretilen "Gül Afia Süzme Çiçek Balı- (850 gr) (TETT: 11.01.2026, P. No: L5012)" cins ve parti nolu ürünler bakımından, 30.09.2025 tarihinde Merkez Mah. Cumhuriyet Cad. Altıntaş Apt. No: 8 Kumluca/ANTALYA adresinde faaliyet gösteren Seç Market Unvanlı işletmede yapılan denetimde üründen Kumluca İlçe Tarım ve Orman Müdürlüğü tarafından alınan numunenin Bakanlık laboratuvarlarında yapılan ilk analiz ve şahit numune analizleri sonucunda ürünün " Karbon İzotopu Tayini (C13 ve C4 analizleri)" yönünden Türk Gıda Kodeksi Bal Tebliği'ne aykırı olduğunun tespit edildiği tarafımıza bildirilmiş ve müvekkilimize 5996 Sayılı Kanun'un 40. Maddesinin 1. Fıkrasının "I" bendi kapsamında 4.474.662,42 TL idari para cezası uygulanmıştır. Ayrıca Ankara Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nünce piyasadaki ürünler hakkında toplatılma şeklinde idari yaptırım kararı tesis edilmiş ve tarafımıza tebliğ edilmiştir. **(EK 1: 08.12.2025 e- tebliğ tarihli Ankara Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'ne ait İdari Para Cezası Kararı ve EK 2: Ankara Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'ne ait Toplatılma İdari Yaptırım Kararı)**

Ancak aşağıda açıklayacağımız nedenlerle müvekkilin herhangi bir taşış fiili olmadığından, Bakanlık tarafından aldırılan analiz raporları herhangi bir nesnel ölçüme dayanmayıp aynı cins/parti no'lu ürün hakkında Bakanlığın kendi laboratuvarı olan Tarım ve Orman Bakanlığı Ankara Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğü'nden ve Bakanlığa bağlı diğer laboratuvarlardan alınan diğer raporlarla açıkça çelişki içinde olduğundan müvekkilin kabahat teşkil eden fiili işlemediğinin kabulüyle idari yaptırım kararlarının iptaline karar verilmesi gerekmektedir:

1. Müvekilimiz tüm faaliyet alanı bal ve arı ürünleri olan 20 yıllık geçmişe sahip, yurt içi ve yurt dışında 40'ı aşkın ilde ve 1000 aşkın noktada kendi markasıyla satışlar yapan ve başka

markalar adına yaptığı üretimlerle de bal sektörünün en önde gelen markalarından biri olarak yaygın bir tanınırlığa, marka değerine sahip bir işletmedir. Müvekkilimiz yıllar boyunca bu itibar ve güveni korumak için kalite standartlarından ve gıda güvenliğinden ödün vermemek konusunda üstün bir gayret göstermiş, bu kapsamda ISO 9001:2015 Kalite Yönetim Sistemi ve ISO 22000:2018 Gıda Güvenliği Yönetim Sistemi sertifikalarına hak kazanmış, yasal mevzuatta öngörülenler dışında bal ürünlerinin yerel üreticilerden toplanması aşamasında, ambalajlanma ve piyasaya sürülme aşamasında ayrı ayrı kalite testleri ve laboratuvar analizleri yaptırmış, müvekkilce üretilen tüm ürünler de Tarım ve Orman Bakanlığı onayıyla tüketime sunulmuştur.

2. Zira uygulamada ambalajlı bal üreticileri, toplanan ürünler bakımından en az iki dış laboratuvar ve kendi bünyelerinde mevcutsa kendi laboratuvarlarında Türk Gıda Kodeksi Bal Tebliği'nde belirlenen değerler yönünden ballarını analiz ettirmekte ve raporlar aldırılmaktadır. **Bu kapsamda itirazımıza konu cins ve parti no'lu ürünler bakımından müvekkilimizce ürün piyasaya sürülmeden önce BAKANLIĞIN KENDİ LABORATUVARINDAN yani Tarım ve Orman Bakanlığı Ankara Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğü'nden rapor talep edilmiş, 22.01.2024 tarihli cihazlı ölçüm ve analiz raporuyla müvekkile ait balın ölçülen tüm değerler bakımından Bal Tebliği'ne uygun olduğu doğrultusunda rapor verilmiştir. Yine müvekkil aynı ürün bakımından Tarım ve Orman Bakanlığı'na bağlı başka bir laboratuvarlar olan MRL Özel Gıda Kontrol Laboratuvarı'ndan rapor talep etmiş 17.01.2024 tarihli Muayene ve Analiz Raporu sonucunda balda doğal olarak bulunan şeker kompozisyonunun uygun olduğu, açıkça tespit edilmiştir. Müvekkilin kendi laboratuvarında yaptığı 11.01.2024 tarihli analizler de yukarıdaki raporlarla aynı doğrultuda olumlu sonuçlanmıştır. (EK 3 : Ankara Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğü'nün 22.01.2024 tarihli, 24004003337/00 nolu raporu ve Tarım ve Orman Bakanlığı MRL Özel Gıda Kontrol Laboratuvarı'nın 17.01.2024 Tarihli, 12400595/00 nolu Muayene ve Analiz Raporu, Müvekkilin Kendi Bünyesindeki Laboratuvarında Yaptırdığı 11.01.2024 Tarihli Analize Ait Rapor)**
3. Müvekkilimizin ürettiği bal ürünleri bu şekilde düzenli olarak kontrol edildiği için, son sürece kadar bunca yıl boyunca tek bir uygunsuzluk iddiası ve yaptırımla karşılaşmamıştır. Ancak müvekkilimizin Bakanlık onaylı cihaz analizlerinden olumlu sonuç alan ve bu suretle piyasaya sürülebilen ürünleri Bakanlığın son denetimlerinde hukuka aykırı şekilde Türk Gıda Kodeksi Bal Tebliği'ne aykırı sayılmıştır.
4. Bakanlık tarafından müvekkil aleyhine yapılan denetim sonucu Kumluca İlçe Tarım ve Orman Müdürlüğü'nce 30.09.2025 & 05949 tarih ve sayılı numune alma tutanağı ile alınmış ürün üzerinde yapılan değerlendirmede yukarıda daha önce açıkladığımız üzere **müvekkile ait aynı parti nolu aynı ürün hakkında, Bakanlığa ait aynı laboratuvar tarafından verilmiş** protein değerlerinin uygun olduğunu bildiren raporla çelişki oluşturacak şekilde 13.10.2025 tarihli yeni raporda **"protein çöktürülemedi"** dolayısıyla C13 ve C4 değeri hesaplanamadı şeklinde sonuç bildirilmesi bilimsel açıklaması olmayan açık bir çelişkidir. (EK 4 Tarım ve Orman Bakanlığı Konya Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğü'nün 13.10.2025 tarihli, 2502905649/00 rapor no'lu Muayene ve Analiz Raporu)
5. Söz konusu raporda bal bakımından incelenen **8 DEĞERDEN 7'Sİ UYGUN ÇIKMIŞTIR:** müvekkile ait balın amino asit prolin değerinin, elektriksel iletkenliğinin, enzim analizinde diastaz sayısının, karbonhidrat analiz sonucunun, fruktoz +glukoz değerinin, maltoz analiz sonucunun, fruktoz/glukoz oranının yani **baldaki tüm değerlerin olması gerektiği standartta olduğu**

bildirilmiştir ve bu değerler bakımından rapor önceki raporlarla uyumludur.

10. Baldaki diğer bileşenlerin %99 oranında Gıda Kodeksi Bal Tebliği'ne uygun olduğu tespit edildiği halde, karbon analizi sonucunun önceki raporlarımızla uyumsuz çıkmasının sebebi ise Bakanlığın daha önce cihaz ölçümüyle tespit ettiği C13 ve C4 değerlerini bu kez numuneyi cihaza sokmaksızın, laborantın göz muayenesiyle yetinerek analizi "protein çöktürülemedi" ifadesiyle sonlandırmış olması ve herhangi bir ölçüm yapmamasıdır.
11. **BAKANLIK TARAFINDAN TAĞŞIŞ İDDİASINA KONU EDİLEN PROTEİN VE KARBON DEĞERLERİ BAKIMINDAN NORMALDE CİHAZLA ÖLÇÜM YAPILIRKEN CEZAYA ESAS ALINAN RAPORLARDA HERHANGİ BİR ÖLÇÜM YAPILMADIĞI, BAKANLIK LABORANTININ GÖZ MUAYENESİNE DAYANAN "PROTEİN ÇÖKTÜRÜLEMEDİ" İFADESİNE DAYALI OLARAK ÜRÜNLERİN UYGUNSUZ OLDUĞUNUN İDDİA EDİLDİĞİ GÖRÜLMEKTEDİR.** Müvekkile çok yüklü miktarda idari para cezası tahakkukuna neden olan, ürünletin piyasadan toplatılması şeklinde ağır ticari sonuçlar yaratan bir kararın "göz muayenesi" yöntemine dayalı bir raporla verilmesi bilimsel değildir, denetime elverişli değildir ve müvekkilimiz yönünden haksız yere büyük bir mağduriyete sebep olunmuştur. Ekte sunduğumuz rapordan da anlaşılacağı üzere Bakanlık laboratuvarında bugüne kadar da ürünlerimize ilişkin C13 ve C4 analizleri bakımından hep makine ölçümleri yapılmıştır.
12. **UYGULAMADA BALA AİT KARBON İZOTOPU TAYİNİ (C13 VE C4 ANALİZLERİ) İZOTOP ORANI KÜTLE SPEKTROMETRE SİSTEMİ (IRMS) CİHAZI KULLANILARAK DENETİME ELVERİŞLİ, SAYISAL SONUÇ ÜRETEBİR ŞEKİLDE YAPILABİLMEKTEDİR. BAKANLIK TARAFINDAN DA BUGÜNE KADAR BU ŞEKİLDE CİHAZLA ÖLÇÜM YAPILMIŞTIR.**
13. Nitekim müvekkilimizce idari para cezasına konu edilen "Gül Afia Süzme Çiçek Balı (850 gr) (TETT: 11.01.2026, P. No: L5012)" cins ve parti nolu ürünler bakımından ürün piyasaya sürülmeden önce BAKANLIĞIN KENDİ LABORATUVARINDA yani Tarım ve Orman Bakanlığı Ankara Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğü'nde özel istek üzerine düzenlenen 22.01.2024 tarihli analiz raporunda, IRMS isimli cihaz kullanılmış ve Bakanlık tarafından cezaya konu edilen analizinin aksine PROTEİN ÇÖKTÜRÜLMÜŞ ve müvekkile ceza uygulanmasına neden olan raporlarda hesaplanmadığı belirtilen protein değerleri BİZZAT BAKANLIĞIN LABORATUVARI TARAFINDAN hesaplanmıştır. Balın C13 değeri referans aralıkta bulunmuş ve yine balın C4 değeri "0" olarak tespit edilmiştir. Karbon analizindeki tüm değerler bakımından "U" uygun şeklinde sonuca ulaşılmıştır. (EK 3-Ankara Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğü'nün 22.01.2024 tarihli, 24004003337/00 nolu raporu)
6. **YANİ BAKANLIK 1 SENE ÖNCE KENDİ LABORATUVAR ANALİZİNDE UYGUNDUR SONUCU VERDİĞİ ÜRÜNÜ, HERHANGİ BİR ÖLÇÜM VE CİHAZ İNCELEMESİ YAPMADIĞI İÇİN 1 SENE SONRA RAFTA DURDUĞU YERDE UYGUNSUZ HALE GETİRMİŞTİR. Halbuki Bakanlık tarafından söz konusu numune önceki raporlardaki gibi ölçüm cihazına sokulmuş olsaydı protein miktarları yönünden sayısal verilere ulaşılacak, dolayısıyla buna bağlı C13 ve C4 değeri de zaten hesaplanacaktı ve bu değer önceki raporlarda olduğu gibi Bal Tebliği'ne uygun olduğu tespit edilebilecekti. Müvekkile uygulanan idari yaptırım kararlarının öncelikle hatalı, objektif olmayan yöntemle tanzim edilen raporlara dayanması nedeniyle iptaline karar verilmesi gerekmektedir.**

7. Kaldı ki bir an için aksi kabul edilse dahi Bakanlık tarafından belirtilen karbon analizlerinin uygun olmaması hali "tağşiş" fiili tanımına uymamaktadır.. 5996 Sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu'nda tağşiş "ürünlere temel özelliğini veren öğelerin ve besin değerlerinin tamamının veya bir bölümünün mevzuata aykırı olarak çıkarılmasını veya miktarının değiştirilmesini veya aynı değeri taşımayan başka bir maddenin, o madde yerine aynı maddeymiş gibi katılması" olarak tanımlanmış olup Bakanlığın müvekkilin ürününe dönük karbon analizi sonuçlarına dair iddiaları ve analiz sonucu olarak bildirilen "protein çöktürülemedi" ifadesi üründen besin çıkarılması, ürüne başka bir madde eklenmesi kapsamında iddialar değildir. Karbon analizi, C13 ve C4 değerleri sadece balın doğal şeker oranına ilişkin parametreler olup bu değerler kuraklıktan, arının bal yaparken kullandığı bitki türlerinden etkilenmekte olduğundan ve balın türüne göre de değişkenlik gösterdiğinden bu değerler bilimsel çalışmalarda ve emsal bilirkişi raporlarında "tağşişi ispatlayacak" parametreler olarak kabul edilmemektedir.
8. Müvekkilin balının proteinin temel yapı taşı olan gerekli aminoasitler ve enzimleri uygun oranlarda bulunduran bir bal olduğu tespit edilmiş olduğu halde raporda "protein çöktürülemedi" şeklinde görüş ve kanaat bildirilmesi bilimsel olarak açıklanamayacak bir durumdur. Amino asitin, enzimlerin bulunduğu yerde protein yapısı olmaması bilimsel olarak imkansızdır. Kaldı ki "protein çöktürülemedi" ifadesi bir analiz, bir ölçüm sonucu değildir ve bilimsel bir raporda kanaat olarak bildirilemez. Zaten müvekkilin ürüne hiçbir şey eklemeyeceği, hiçbir şey çıkarmadığı ürünler piyasaya sürülmeden önce yapılan tüm analiz sonuçlarıyla ve Bakanlığın kendi analiz sonuçlarıyla sabittir.
9. İstanbul Anadolu 4. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2024/2613 D. Sayılı ve 28.08.2024 karar tarihli emsal dosyasında bu hususta "Bilirkinin 20/08/2024 tarihli raporunda; Yapılan analiz sonuçları neticesinde *protein çöktürülemedi ifadesi ile teblig'e uygunsuz bir rapor verilmiş olsa da bu Akasya balının protein degerinin düşük olmasından dolayı olusabilecek bir durumdur. Çünkü Prolin degerinden de anlasilacagi üzere proteinlerin yapısını olusturan bir aminoasitin miktarının diger bal çeşitlerine göre sınır degerinin 300 mg/kg" dan daha düşük kabul edilmesi (akasya balları için 180mg/kg) kriteri söz konusudur. Nitekim prolin degerinin referans degerler arasında kabul edilmesi teblig kriterleri açısından uygunluk iken, protein çöktürülemedi ifadesi degerlendirme yapılamadı seklinde sonuçlandırılmıstır. yani bu ifade bir karar ölçütü degildir. Akasya çiçek balı protein içeriği düşük olan bir bal çeşididir. Ülkemizde protein oranı düşük olan bir baska bal çeşidi de çam balıdır. Çam ballarında karbon izotopu analizleri bu sebeple taklit tahsis yönünden belirleyici bir parametre kabul edilmemekle beraber akasya balları da çam balları ile benzer düşük protein içeriğine sahip olduğundan aynı nitelikte degerlendirilmelidir ve karbon izotopu degerlerinin düşük olması Türk Gıda Kodeksi Bal Tebligı yönünden uygunsuzluk olarak degerlendirilmemelidir. Yapılan tüm bu teknik inceleme ve yorumlardan sonra petekli akasya çiçek balının tagsisli bir bal olduğu yönünde kesin bir kanaat olusmamıstır, görüş, tespit ve kanaatine varıldı." seklinde mütalaada bulunduğu haksız ve hukuka aykırı olarak düzenlenen idari para cezasının iptali ve kaldırılması gerektiği belirtilmistir." gerekçesiyle aynı nedene dayanan idari yaptırım kararının iptaline karar verilmiştir. İdari yaptırım kararlarının işbu emsal karar da dikkate alınarak karbon analiz değerlerinin ve protein çöktürülemedi ifadesinin tağşişe delil olmayacağı dikkate alınarak da iptaline karar verilmesi gerekmektedir. (EK 6 İstanbul Anadolu 4. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2024/2613 D. Sayılı ve 28.08.2024 karar tarihli emsal kararı)*

10. Öte yandan Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemeler de bir tür suç oluşturun suç ve cezanın genel

ilkeleri bağlamında Kabahatler Kanunu kapsamında kesilen cezalara da Türk Ceza Kanunu hükümlerinin uygulanması gerekeceğinden şüpheden uzak şekilde delille ispatlanmayan bir eylemden müvekkilimizin sorumlu tutulması mümkün değildir. **İdari yaptırıma konu edilen ürün bakımından Bakanlığa bağlı laboratuvarlardan daha önce alınan raporlar ile cezaya dayanak yapılan raporlar arasındaki çelişkiler, Bakanlıkça bilimsel, sayısal ve analitik yöntemle rapor düzenlenmediği, önceden kullanıldığı gibi analizde cihaz kullanılmayıp laborantın "göz kararıyla" rapor tanzim edildiği dikkate alındığında kabahat iddiasına konu "tağşiş" eyleminin varlığının idare tarafından şüpheden uzak ve kesin bir şekilde ispatlandığının kabulü mümkün değildir.**

11. Nitekim bu hususta bizzat müvekkilimize yönelik tesis edilen bir başka haksız idari yaptırım kararı bakımından tarafımızca Akyurt Sulh Ceza Hakimliği'ne itiraz başvurusu yapılması üzerine Akyurt Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2024/371 D.İş Sayılı 28.11.2024 tarihli kararıyla haklılığımız ortaya çıkmış

"...her ne kadar muteriz tarafından üretimi yapılan "B4479" Seri numaralı süzme çiçek balının TKG Bal Tebliği'nin (2020/7) öngördüğü şartlara aykırı olduğundan bahisle idari yaptırım kararı uygulanmış ise de; ilk aykırılığın tespit edildiği 31.07.2023 tarihli raporda "protein çöktürülemediği için C4 ve SC13 (protein-ham bal) değerlerinin hesaplanmadığı" belirtilerek alınan değerlerin "uygun değil" olarak değerlendirildiği belirtilmiştir. Anılan rapora karşı şahit numune analiz hakkı kullanılmış ve akabinde Ulusal Gıda Referans Laboratuvar Müdürlüğü'nce tanzim edilen 30.10.2023 tarihli rapor içeriğinde de "protein çöktürülemediğinden C4 ve C13 (protein-ham bal) hesaplanamamıştır" ibaresine yer verilerek anılan değerler uygun değil olarak nitelendirilmiştir.

Muteriz tarafından "B4479" Seri nolu ürünün farklı tarihlerde farklı laboratuvarlarda yapılan tüm analizlerinde ise C4 ve protein-ham bal değerleri kabul edilen referans aralıklarında hesaplandığı, bu analizlerin bir kısmının da Ulusal Gıda Referans Laboratuvar Müdürlüğü tarafından yapıldığı anlaşılmakla" idari yaptırım kararına dayanak teşkil eden kabahat konusu eylemin gerçekleştiği konusunda oluşan şüphe, "şüpheden sanık yararlanır" ilkesi uyarınca muteriz lehine değerlendirilmiştir ve başvurunun kabulüne karar vermek gerekmiştir" denilerek idari para cezası kararının kaldırılmasına karar verilmiştir. Bu karara idare tarafından itiraz edilmesi üzerine Ankara 9. Sulh Ceza Hakimliği'nce verilen 2025/1 D.İş sayılı 13.03.2025 tarihli kararla talebin kabulüne yönelik yapılan itirazın REDDİNE kesin olarak karar verilmiştir. (EK 7 Akyurt Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2024/371 D.İş Sayılı 28.11.2024 tarihli kararı)

12. Yine benzer bir dosyada Ankara 1. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2022/14501 D.İş sayılı 25.01.2023 tarihli kararında Bakanlığın uygulama metodunda yapmış olabileceği bir hata ve eksiklik nedeniyle önceki raporlardan farklı bir sonuca ulaşmış olması muhtemel görülerek kabahatin sübut bulmadığına idari yaptırım kararına itirazın kabulüne karar verilmiş, bu karar Ankara 2. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2023/2996 D.İş sayılı ve 29.03.2023 tarihli kararı ile idarenin itirazı reddedilerek kesinleşmiştir. Bu kararı da ekte sunmaktayız. (EK 8 Ankara 1. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2022/14501 D.İş sayılı 25.01.2023 tarihli kararı ve itirazın değerlendirilmesi kararı)

13. Ekte sunduğumuz emsal kararlarla da sabit olduğu üzere idari yaptırım kararına konu raporlardaki analiz sonuçları güvenilir olmadığı gibi "protein çöktürülemedi" ifadesi bir

analiz sonucu değildir ve hiçbir şekilde üründe taşış bulunduğu anlamına gelmemektedir. Yaptırım uygulanabilmesi için fiilin işlendiğinin davalı idare tarafından şüpheye yer bırakmayacak şekilde ispatlanmış olması gerekmektedir. Bu nedenle emsal kararlar da dikkate alınarak müvekkil hakkında tesis edilen idari para cezası kararının ve ürün toplatılma kararının kaldırılması gerekmektedir.

14. Bununla beraber Mahkemenizce bir bilirkişi incelemesi yaptırılacak ise Ankara Ulusal Gıda Referans Laboratuvarı'na Kumluca İlçe Tarım ve Orman Müdürlüğü'nce 30.09.2025 & 05949 tarih ve sayılı numune alma tutanağı ile gönderilmiş şahit numunenin bizzat kendisi alınarak ve bilirkişilik bölge listesinden alt uzmanlık alanı "ARICILIK" olan ve bal konusunda uzman olan bilirkişilerden oluşan bir bilirkişi heyeti teşkil edilmek suretiyle yeniden inceleme raporu aldırılması gerekmektedir. Türkiye'de bal analizi konusunda çalışan sınırlı sayıda laboratuvarların bulunması ve üniversite laboratuvarlarının bu konuda ihtisaslaşmış olması nedeniyle şahit numune üzerinde TARAFSIZ BİR ÜNİVERSİTE LABORATUVARINDA analiz yaptırılması, laboratuvarlarda karbon analizlerinin göz incelemesiyle değil cihazda ölçüm yapılmak suretiyle bilimsel ve denetime elverişli şekilde yapılması konusunda ara karar tesis edilmesi ve yapılan analiz sonuçlarının raporlarının ayrı ayrı düzenlenmesi gerekmektedir. Şahit numunenin gönderilebileceği üniversite laboratuvarları aşağıdaki şekildedir:

- EGE ÜNİVERSİTESİ İlaç Geliştirme ve Farmakokinetik Araştırma - Uygulama Merkezi (ARGEFAR)
(ARGEFAR, İlaç Geliştirme ve Farmakokinetik Araştırma Uygulama Merkezi Tıp Fakültesi Kampüsü Bornova - İZMİR)
- BİTLİS EREN ÜNİVERSİTESİ-Bilim ve Teknoloji Uygulama ve Araştırma Merkezi
(Rahva Yerleşkesi Beş Minare Mah. Ahmet Eren Bulvarı 13100 Merkez/Bitlis)

Yukarıda açıklanan tüm nedenlerle ve özetle

- a) Bakanlık tarafından taşış iddiasına konu edilen protein ve karbon değerleri bakımından normalde cihazla ölçüm yapılırken cezaya esas alınan raporlarda herhangi bir ölçüm yapılmadığı, bakanlık laborantının göz muayenesine dayanan "protein çöktürülemedi" ifadesine dayalı olarak ürünlerin uygunsuz olduğunun iddia edildiği sabit olduğundan yani analiz sonuçlarının güvenilirliği bulunmadığından
2. Emsal karar ve bilimsel çalışmalara göre "protein çöktürülemedi" ifadesi bir analiz sonucu olmadığından ve hiçbir şekilde üründe taşış bulunduğu anlamına gelmediğinden
3. Aynı cins, aynı parti nolu ürün bakımından BAKANLIĞIN KENDİ LABORATUVARI OLAN Tarım ve Orman Bakanlığı Ankara Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğü'nün 22.01.2024 tarihli cihazlı ölçüm ve analiz raporuyla ve Tarım ve Orman Bakanlığı'na bağlı başka bir laboratuvarlar olan MRL Özel Gıda Kontrol Laboratuvarı'nın 17.01.2024 tarihli Muayene ve Analiz Raporu sonucunda müvekkile ait balın ölçülen tüm değerler bakımından Bal Tebliği'ne uygun olduğu doğrultusunda rapor verilmişken denetim sonrası Bakanlığın kendi laboratuvarında ürünün uygunsuzluğuna karar verilmesi apaçık çelişkili olduğundan

İdari yaptırım kararlarının iptaline karar verilmesini talep etme zorunluluğumuz doğmuştur.

HUKUKİ NEDENLER: HMK ve sair mevzuat

HUKUKİ DELİLLER:

1. Müvekkil şirket kayıtları,
2. Tarım ve Orman Bakanlığı ve Ankara Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü uhdesindeki kayıtlar (İdareden Celbini Talep Ederiz)
3. Ekte olduğunu bildirdiğimiz delillerimiz,
4. Keşif (*Mahkemenizce bir bilirkişi incelemesi yaptırılacak ise bilirkişilik bölge listesinden alt uzmanlık alanı "ARICILIK" olan ve bal konusunda uzman olan bilirkişilerden oluşan bir bilirkişi heyeti marifetiyle bizzat Ankara Ulusal Gıda Referans Laboratuvarı (Fatih Sultan Mehmet Bulvarı No:70 Yenimahalle / ANKARA) adresinde bulunan şahit numune alınarak numunenin arıcılık ve bal konusunda ihtisaslaşmış TARAFSIZ BİR ÜNİVERSİTE LABORATUVARINA analiz için gönderilmesini, laboratuvarlarda karbon analizlerinin göz incelemesiyle değil cihazda ölçüm yapılmak suretiyle bilimsel ve denetime elverişli şekilde yapılması konusunda ara karar tesis edilmesini talep ediyoruz)*
5. Bilirkişi incelemesi, yemin, ikamesi mümkün her türlü yasal delil

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan nedenlerle ve Mahkemenizce re'sen tespit edilecek sebeplerle

1. Ankara Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü tarafından müvekkil Şirket aleyhine Türk Gıda Kodeksi Bal Tebliği'ne aykırılık nedeniyle uygulanan 02.12.2025 tarihli ve 335 Sıra E-97832715-858-22239679 sayılı 4.474.662,42 TL tutarlı idari para cezası kararına ve
2. Ankara Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 08.12.2025 tarihli E-97832715-020-22312825 sayılı sayılı toplatılma idari yaptırım kararına karşı

İtirazlarımızın kabulü ile idari yaptırım kararlarının ayrı ayrı iptaline/kaldırılmasına karar verilmesini, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı yan üzerine bırakılmasını saygılarımızla talep ederiz. 18.12.2025

İtiraz Eden Vekili
Av. Şeyda ÖZCAN



e-imzalıdır.

EK 1: Ankara Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'ne ait İdari Para Cezası Kararı

EK 2 Ankara Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'ne ait Toplatılma İdari Yaptırım Kararı

EK 3 : Tarım ve Orman Bakanlığı Ankara Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğü'nün 22.01.2024 tarihli, 24004003337/00 nolu raporu ve Tarım ve Orman Bakanlığı MRL Özel Gıda Kontrol Laboratuvarı'nın 17.01.2024 Tarihli, 12400595/00 nolu Muayene ve Analiz Raporu, Müvekkilin Kendi Bünyesindeki Laboratuvarda Yaptırdığı 11.01.2024 Tarihli Analize Ait Rapor (Aynı cins, aynı parti nolu ürünler bakımından bir tanesi doğrudan Bakanlığın laboratuvarı olan bir diğeri Bakanlığa bağlı akredite bir laboratuvar olan 3 farklı laboratuvarda ürünün değerlerinin uygun çıktığına dair raporlardır)

EK 4 Tarım ve Orman Bakanlığı Konya Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğü'nün 13.10.2025 tarihli, 2502905649/00 rapor no'lu Muayene ve Analiz Raporu

EK 5: Tarım ve Orman Bakanlığı Gıda Kontrol Genel Müdürlüğü Ulusal Gıda Referans Laboratuvar Müdürlüğü'nün 17.11.2025 tarihli, 2504003100/00 rapor no'lu raporu

EK 6: İstanbul Anadolu 4. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2024/2613 D. Sayılı ve 28.08.2024 karar tarihli emsal kararı

EK 7: Akyurt Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2024/371 D.İş Sayılı 28.11.2024 tarihli emsal kararı

EK 8: Ankara 1. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2022/14501 D.İş sayılı 25.01.2023 tarihli kararı ve itirazın değerlendirilmesi kararı