

T.C.
AKYURT
SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2025/635 D.İş

HAKİM : Rabia TÜRKÖZ 233734

KATİP : Esra YILDIZ 155246

İTİRAZ EDEN : BALDAĞ GIDA SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ,

VEKİLİ : Av. AHMETKİRKİL, Kızılırmak Mah. 1431. Cad. No 31 - 33
Çankaya/ ANKARA

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ANKARA İL GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK MÜDÜRLÜĞÜ,

VEKİLİ : Müdafii Av. ENNURKAHRAMAN, Şehit Cem Ersever Cad. Gayret
Mah. No.14 Yenimahalle/Ankara 08000 Yenimahalle/ ANKARA

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz

İTİRAZ TARİHİ : 03/06/2025

İtiraz eden Baldağ Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi vekili tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden Baldağ Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi vekilinin 03/06/2025 havale tarihli dilekçesinde özetle; Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 97832715-858-19344161 sayılı idari para cezasının iptalini talep ettiklerini, müvekkili şirketin alanında öncü ve güvenilir bir firma olarak özellikle bal üzerinde faaliyet gösterdiğini, gerek ülke içinde gerekse yurt dışında birçok noktaya satış yaptıklarını, müvekkilinin tüm iş ve işlemlerinde yasalara uygun olarak hareket ettiklerini, toplum sağlığı ve gıda kalitesi hususlarında taviz vermediklerini, müvekkili tarafından üretilen Baldağı Süzme Çiçek Balı Parti No:L5503 ürün üzerinde yapılan analiz sonucunda idari para cezası düzenlendiğini, müvekkillerinin öncelikle kendi nezdinde gıda mühendisleri laboratuvarında analiz yapıldığını, ürünlerin gerekli uygunluğunun sağlanmış olduğunun tespit edildiğini, Tarım ve Orman Bakanlığı MRL Özel Gıda Kontrol Laboratuvarında ve Ankara Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğünde yapılan analiz sonucunda da uygunluğunun bir kez daha tespit edildiğini, bu nedenle idari yaptırım kararının iptaline, yargılama ve vekalet ücretinin karşı taraf üzerine bırakılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 07/08/2025 havale tarihli cevabi yazısında özetle; idarece uygulanan idari para cezası kararının kanuna ve usule uygun olduğunu, Baldağı Süzme Çiçek Balı Parti No:L5503 ürün üzerinde yapılan ilk analiz sonucunda Türk Gıda Kodeksi Bal Tebliğine aykırı olarak tağşiş yapıldığının tespit edildiğini, işletmenin itirazı üzerine Şahit Muayene ve Analiz Raporunda da tağşiş tespit edildiğini, kanuna ve usule uygun olarak düzenlenmiş olan idari yaptırım kararına karşı yapılan itirazın reddini, vekalet ücreti ve yargılama giderlerinin itiraz eden taraf üzerine bırakılmasını talep ettiklerini bildirmiştir.

Muteriz vekilinin 03/06/2025 tarihli itiraz dilekçesi ve Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün cevabi yazıları birlikte değerlendirildiğinde; her ne kadar muteriz tarafından üretimi yapılan "L5503" seri numaralı süzme çiçek balının TGK Bal Tebliği'nin (2020/7) öngördüğü şartlara aykırı olduğundan bahisle idari yaptırım kararı uygulanmış ise de ; ilk aykırılığın tespit edildiği 24/03/2025 tarihli raporda "protein çöktürülemediği için C4 ve SC13 (protein-ham bal) değerlerinin hesaplanamadığı" belirtilerek anılan değerlerin "uygun değil" olarak değerlendirildiği belirtilmiştir. Anılan rapora karşı şahit numune analiz hakkı kullanılmış ve akabinde Ulusal Gıda Referans Laboratuvar Müdürlüğü'nce tanzim edilen



30/04/2025 tarihli rapor içeriğinde de "protein çöktürülemediğinden C4 ve C13 (protein-ham bal) hesaplanamamıştır" ibaresine yer verilerek anılan değerler "uygun değil" olarak değerlendirilmiştir.

Muteriz tarafından "L5503" seri nolu ürünün farklı tarihlerde farklı laboratuvarlarda yapılan tüm analizlerinde ise C4 ve protein-ham bal değerleri kabul edilen referans aralıklarında hesaplandığı, bu analizlerin bir kısmının da Tarım ve Orman Bakanlığı MRL Özel Gıda Kontrol Laboratuvarında ve Ankara Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğünde yapıldığı anlaşılmakla; idari yaptırım kararına dayanak teşkil eden kabahat konusu eylemin gerçekleştiği hususunda oluşan şüphe, "şüpheden sanık yararlanır" ilkesi uyarınca muteriz lehine değerlendirilmiş ve başvurunun kabulüne karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:Gerekçesi yukarda açıklandığı üzere;

1-Muteriz Baldağ Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi hakkında düzenlenen itiraza konu Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 97832715-858-19344161 sayılı idari para cezası yaptırım kararının kaldırılmasına yönelik başvurunun **KABULÜNE**,

2-Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 97832715-858-19344161 sayılı idari para cezası yaptırım kararının **KALDIRILMASINA**;

3-Kararın ilgililere tebliğine,

4-Yargılama giderlerinin 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 31/2. Maddesi uyarınca kamu bütçesi üzerinde bırakılmasına;

5-5326 sayılı Kabahatler Kanununun 31/1. Maddesi uyarınca itiraz edenden harç alınmasına yer olmadığına,

6-5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 31. Maddesinin 2. Fıkrasında açıkça "**Kanun yoluna başvuru** dolayısı ile oluşan bütün masraflar ve vekalet ücreti başvurusu veya savunması reddedilen tarafça ödenir" şeklinde açık hükmün bulunduğu, muteriz vekilinin Hakimliğimize yapmış olduğu müvekkili hakkındaki idari yaptırım kararının iptali yönündeki talebin ise kanun yolu olmadığı, aksine 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 27. Maddesi uyarınca "**Başvuru Yolu**" şeklinde bir talep olduğu, 5326 Sayılı Yasa'nın 27. Maddesi uyarınca yetkili ve görevli Sulh Ceza Hakimliği'ne yapılan başvuruların aynı yasanın 31/2 maddesinde belirtilen kanun yolu olmadığı, bu suretle Sulh Ceza Hakimliklerine yapılan ilk başvuru sonucu verilen kararlar bakımından vekalet ücretine hükmedilemeyeceği anlaşılmaması itiraz eden hakkında lehe vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda tebliğden itibaren iki hafta içinde Ankara Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliği'ne itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 19/12/2025

Katip 155246

? e-imzalı

Hakim 233734

? e-imzalı

