

T.C.
AKYURT
SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2025/731 D.İş

HAKİM : Rabia TÜRKÖZ 233734
KATİP : Esra YILDIZ 155246

İTİRAZ EDEN : BALDAĞ GIDA SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ,
VEKİLİ : Av. HÜSEYİN AKSOY, Yenibosna Merkez Mh. Ladin Sk. No:36/3
Town Ofis Bahçelievler/ İSTANBUL

KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ANKARA İL GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK MÜDÜRLÜĞÜ,
VEKİLİ : Av. CİHAN ÖZBUDAK, GAYRET MAHALLESİ ŞEHİT CEM
ERSEVER CAD. NO:14 YENİ MAHALLE/ANKARA

İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz
İTİRAZ TARİHİ : 08/05/2025

İtiraz eden Baldağ Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi vekili tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden Baldağ Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi vekilinin 08/05/2025 havale tarihli dilekçesinde özetle; Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 97832715-858-18900505 sayılı kararı ile verilen 2.624.820,00 TL idari para cezasının iptalini talep ettiklerini, müvekkili şirketin alanında öncü ve güvenilir bir firma olarak özellikle bal üzerinde faaliyet gösterdiğini, gerek ülke içinde gerekse yurt dışında birçok noktaya satış yaptıklarını, müvekkilinin tüm iş ve işlemlerinde yasalara uygun olarak hareket ettiklerini, toplum sağlığı ve gıda kalitesi hususlarında taviz vermediklerini, müvekkili tarafından üretilen Bitlis Bal Birlik Süzme Çiçek Balı (P.N:B4424) ürün üzerinde yapılan analiz sonucunun Türk Gıda Kodeksi Bal Tebliğine aykırı olduğu gerekçesi ile idari para cezası düzenlendiğini, ilk olarak müvekkilinin kendi nezdinde gıda mühendisleri/laboratuvar uzmanları ile ürünler ile ilgili olarak 17/02/2023 tarihinde analiz yapıldığını ve uygunluğun sağlanmış olduğunun tespit edildiğini, müvekkilinin bu kez Tarım ve Orman Bakanlığı MRL Özel Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğü'nün 24/02/2023 tarihli analiz raporu ve Ege Üniversitesi İlaç Geliştirme ve Farmakokinetik Araştırma Uygulama Merkezi Çevre Gıda Analizleri Laboratuvarlarında 22/02/2023 tarihli analiz raporları ile B4424 parti nolu ürünlerin gerekli uygunluğunun sağlandığının bir kez daha tespit edildiğini, aynı ürün ile ilgili olarak aynı kurum tarafından yapılan iki analiz sonucunun farklı olmasının temel sebebinin ise analiz yapan personellerin uygulamadaki teknik farklılıkları olduğunu, bu nedenle idari para cezasının iptalini, yargılama gideri ve vekalet ücretinin karşı taraf üzerine bırakılmasına karar verilmesini talep ettiklerini bildirmiştir.

Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 09/10/2025 havale tarihli cevabi yazısında özetle; idarece uygulanan idari para cezası kararının kanuna ve usule uygun olduğunu, itirazın mevzuatta belirtilen süre yönünden de incelenmesini talep ettiklerini, Baldağ Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından üretilen Bitlis Bal Birlik Süzme Çiçek Balı (Pn:B4424) ürününden numune alındığını, alınan numunenin tebliğ belirlenen kriterlerin analizlerin yapılması için Ankara Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğüne gönderildiğini, karbon izotopu analiz sonucunda Türk Gıda Kodeksi Bal Tebliğine aykırı olarak tağşiş yapıldığının tespit edildiğini, Ulusal Gıda Referans Laboratuvar Müdürlüğüne yapılan şahit numune analiz raporunda da aykırı olduğunun tespit edildiğini, kanuna ve usule uygun olarak



düzenlenmiş olan idari yaptırım kararına karşı yapılan itirazın reddini, vekalet ücreti ve yargılama giderlerinin itiraz eden taraf üzerine bırakılmasını talep ettiklerini bildirmiştir.

Tüm dosya kapsamı, muteriz dilekçeleri ve Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün cevabi yazıları birlikte değerlendirildiğinde; her ne kadar muteriz tarafından üretilen "B4424" seri numaralı süzme çiçek balının TKG Bal Tebliği'nin (2020/7) öngördüğü şartlara aykırı olduğundan bahisle idari yaptırım kararı uygulanmış ise de ; ilk aykırılığın tespit edildiği 27/12/2024 tarihli raporda "protein çöktürülemediği için C4 ve SC13 (protein-ham bal) değerlerinin hesaplanmadığı" belirtilerek anılan değerlerin "uygun değil" olarak değerlendirildiği belirtilmiştir.

Muteriz tarafından "B4424" seri nolu ürünün farklı tarihlerde farklı laboratuvarlarda yapılan tüm analizlerinde ise C4 ve protein-ham bal değerleri kabul edilen referans aralıklarında hesaplandığı, idari yaptırım kararına dayanak teşkil eden kabahat konusu eylemin gerçekleştiği hususunda oluşan şüphe, "şüpheden sanık yararlanır" ilkesi uyarınca muteriz lehine değerlendirilmiş ve başvurunun kabulüne karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:Gerekçesi yukarda açıklandığı üzere;

1-Muteriz Baldağ Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi hakkında düzenlenen itiraza konu Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 97832715-858-18900505 sayılı idari para cezası kararının kaldırılmasına yönelik başvurunun **KABULÜNE**,

2- Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 97832715-858-18900505 sayılı idari para cezası kararının **KALDIRILMASINA**;

3-Kararın ilgililere tebliğine,

4-Yargılama giderlerinin 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 31/2. Maddesi uyarınca kamu bütçesi üzerinde bırakılmasına;

5-5326 sayılı Kabahatler Kanununun 31/1. Maddesi uyarınca itiraz edenden harç alınmasına yer olmadığına,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda tebliğden itibaren iki hafta içinde Ankara Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliği'ne itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 05/12/2025

Katip 155246

? e-imzalı

Hakim 233734

? e-imzalı

