

T.C.
AKYURT
SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2025/969 D.İş

HAKİM : Rabia TÜRKÖZ 233734
KATİP : Esra YILDIZ 155246

İTİRAZ EDEN : BALDAĞ GIDA SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ,
VEKİLİ : Av. Hüseyin AKSOY
KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ANKARA İL GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK MÜDÜRLÜĞÜ,
VEKİLİ : Av. Eda KIZILAY İLTER
İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezasına İtiraz
İTİRAZ TARİHİ : 03/09/2025

İtiraz eden Baldağ Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi vekili tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden Baldağ Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi vekilinin 11/08/2025 havale tarihli dilekçesinde özetle; aynı parti numaralı ürünle ilgili alınan diğer analiz sonuçlarının uygun gelmesine rağmen İl Tarım Müdürlüğü'nce yapılan analiz sonucunun ise uygunsuz gelmesinin temel sebebi uygulama metodunda yapılan hata ve eksiklerden kaynaklandığını, "çöktürülemede" şeklindeki gerekçenin niçin taşıdığı sayılamayacağı emsal kararlar gözetildiğinde bakanlık laboratuvarının aynı numunelere ilişkin hem olumlu hem de olumsuz sonuçlarının bulunduğu görüldüğü, bunun sebebinin ise analiz metodlarındaki teknik farklılıklar olduğu ve tek tipliğin sağlanması halinde bu çelişkinin ortaya çıkmayacağı, bu nedenle idari para cezasının iptalini talep ettiklerini bildirmiştir.

Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 26/09/2025 tarihli cevabi yazısında özetle; idarece uygulanan idari para cezası kararının kanuna ve usule uygun olduğunu, gıda üretimi ve arzı, insan sağlığının ve güvenliğinin sağlanması açısından önemli bir faaliyet alanı olduğu, güvenilir gıda arzının sağlanması ve tüketici sağlığının korunması amacıyla; gıda ve gıda ile temas eden madde ve malzemelerin üretim, satış, toplu tüketim, dağıtım vb. Aşamalarındaki tüm resmi kontroller 5996 sayılı Kanuna göre Tarım ve Orman Bakanlığınca yönetilmekte olduğu, gıda denetim ve kontrolleri gibi kamu sağlığını azami ölçüde etkileyen bir konu ile ilgili gösterilecek hassasiyetin öncelikle kamu yararı olduğu, kamu yararı ve sağlığının söz konusu olduğu herhangi bir durum karşısında mevzuat hükümlerinin tamamına eksiksiz ve tam olarak uyulmasının beklenilmesi gerektiği, üretim aşamasının işletmedeki ilgililerin inisiyatifine ve keyfi uygulamalara bırakılması insan sağlığı ve gıda güvenliğini bozacak uygulamaların önünü açacağından ötürü belirlenmiş yönetmelikler, prosedürler ve talimatlar doğrultusunda işlemlerin gerçekleştirildiği belirtilerek idari yaptırım kararına karşı yapılan itirazın reddini, vekalet ücreti ve yargılama giderlerinin itiraz eden taraf üzerine bırakılmasını talep ettiklerini bildirmiştir.

Tüm dosya kapsamı, muteriz dilekçeleri ve Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün cevabi yazıları birlikte değerlendirildiğinde; her ne kadar muteriz tarafından üretilen "L5463" seri numaralı küçük çiftlik süzme çiçek balının TKG Bal Tebliği'nin (2020/7) öngördüğü şartlara aykırı olduğundan bahisle idari yaptırım kararı uygulanmış ise de; ilk aykırılığın tespit edildiği 09.05.2025 tarihli raporda "protein çöktürülemediği için C4 ve SC13 (protein-ham bal) değerlerinin hesaplanamadığı" belirtilerek anılan değerlerin "uygun değil" olarak değerlendirildiği belirtilmiştir. Anılan rapora karşı şahit numune analiz hakkı kullanılmış ve akabinde Ulusal Gıda Referans Laboratuvar Müdürlüğü'nce tanzim edilen 13.06.2025 tarihli rapor içeriğinde de "protein çöktürülemediğinden C4 ve C13 (protein-ham bal) hesaplanamamıştır" ibaresine yer verilerek anılan değerler "uygun değil" olarak değerlendirilmiştir.

Muteriz tarafından "L5463" seri nolu ürünün farklı tarihlerde farklı laboratuvarlarda yapılan tüm analizlerinde ise C4 ve protein-ham bal değerleri kabul edilen referans aralıklarında hesaplandığı, bu analizlerin bir kısmının da Ankara Gıda Kontrol Laboratuvarı ve MRL Özel Gıda Kontrol Laboratuvarında yapıldığı anlaşılmakla; idari yaptırım kararına dayanak teşkil eden kabahat konusu eylemin gerçekleştiği hususunda oluşan



şüphe, "şüpheden sanık yararlanır" ilkesi uyarınca muteriz lehine değerlendirilmiş ve başvurunun kabulüne karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:Gerekçesi yukarda açıklandığı üzere;

1-Muteriz Baldağ Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi hakkında düzenlenen itiraza konu Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün bila tarihli ve 97832715-858-20329791 tarihli idari para cezası kararının kaldırılmasına yönelik başvurunun **KABULÜNE**,

2- Ankara İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün bila tarihli ve 97832715-858-20329791 tarihli idari para cezası kararının **KALDIRILMASINA**;

3-Kararın ilgililere tebliğine,

4-Yargılama giderlerinin 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 31/2. Maddesi uyarınca kamu bütçesi üzerinde bırakılmasına;

5-5326 sayılı Kabahatler Kanununun 31/1. Maddesi uyarınca itiraz edenden harç alınmasına yer olmadığına,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda tebliğden itibaren iki hafta içinde Ankara Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliği'ne itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 19/12/2025

Katip 155246

? e - imzalı

Hakim 233734

? e - imzalı

